



Formulario de evaluación de artículos Boletín de Coyuntura

Datos generales:

| | | | |
|--|---|----------------------|--|
| Nombres y apellidos del evaluador: | | | |
| Documento de Identidad N.º: | | | |
| Título del artículo recibido (español e inglés): | * | | |
| | * | | |
| Fecha de recepción: | | Fecha de devolución: | |

Instrucciones para la evaluación:

Se presentan una serie de preguntas que le servirá de orientación para la valoración del artículo. Por favor responda a todos los criterios escogiendo y colocando (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

| 1. Pertinencia del artículo | Si | No | | |
|---|--------------|-------------------|-------------|-------------|
| ¿El tema investigado es de relevancia científico-académica? | | | | |
| ¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado? | | | | |
| ¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo? | | | | |
| Observaciones: | | | | |
| | | | | |
| 2. Criterios sobre aspectos formales del artículo | Mucho | Suficiente | Poco | Nada |
| ¿El título permite la identificación del tema? | | | | |
| ¿El resumen evidencia la estructura del artículo, incluyendo el problema y los participantes? | | | | |
| ¿Las palabras claves identifican el área del conocimiento del artículo? | | | | |
| ¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento? | | | | |
| ¿La bibliografía evidencia información actualizada y pertinente al tema del artículo? | | | | |
| Observaciones: | | | | |
| | | | | |



| 3. Criterios sobre aspectos de contenido o de fondo del artículo | Mucho | Suficiente | Poco | Nada | |
|---|----------------------------|---|-----------------------------|-------------|----------|
| ¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente? | | | | | |
| ¿Hay suficiente claridad y capacidad de síntesis en las ideas expresadas en las conclusiones? | | | | | |
| ¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada? | | | | | |
| ¿Los resultados se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores? | | | | | |
| Observaciones: | | | | | |
| 4. Valoración cuantitativa | | | | | |
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo: 5 = muy bueno; 4 = bueno; 3 = regular; 2 = malo; 1 = muy malo. | | | | | |
| 5. Valoración cualitativa | | | | | |
| Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada en cuanto al mérito de publicación de este artículo: | Aprobar el artículo | Aprobar el artículo, condicionando al autor cumplir con las correcciones solicitadas | Rechazar el artículo | | |

Posterior a la evaluación del artículo, por favor firmar el formulario (firma física o electrónica) y enviarlo a través de la plataforma OJS de la revista, disponible en el [enlace](#).

Nota: adicional al formulario de evaluación de artículos, los evaluadores deben enviar su informe de evaluación en Word, PDF, o como texto de mensaje en la plataforma OJS, además, pueden realizar las observaciones en el mismo artículo.

Firma del evaluador